

Broj: 11-800-6904/5-124-2026
Zagreb, 7. listopada 2026.

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene
tranzicije
n/p ministrice
Slavonska avenija 6, Zagreb
10000 Zagreb

Predmet: Prijedlozi Hrvatske obrtničke komore vezano uz međuresorno usuglašavanje oko donošenja pravilnika o isticanju bazne cijene i objavi važećih cjenika proizvoda

Poštovani,

Hrvatska obrtnička komora obraća se **svim ministarstvima** uoči međuresornog usuglašavanja pravilnika o isticanju bazne cijene i objavi važećih cjenika proizvoda, koje donosi Ministarstvo gospodarstva, s ciljem da se pri davanju očitovanja sagledaju učinci predloženih obveza na obrtnike i mikro poduzetnike te specifičnosti djelatnosti iz djelokruga pojedinih ministarstava. HOK je Ministarstvu gospodarstva dostavio konkretne zahtjeve i prijedloge za izuzeća i pojednostavljenje obveza, koje vam dostavljamo u prilogu. Ne dovodeći u pitanje cilj zaštite potrošača i transparentnosti cijena, smatramo da nove obveze trebaju biti ciljane, razmjerne stvarnoj koristi za potrošača i administrativno što manje opterećujuće, osobito za obrtnike i mikro poduzetnike. Molimo da se, kada prijedlozi pravilnika budu dostavljeni na očitovanje, u okviru svojeg djelokruga založite za rješenja iz priloženog dopisa, od kojih posebno izdvajamo sljedeće:

- 1) **Osigurati ravnotežu između zaštite potrošača i razvoja gospodarstva.** Uz cilj zaštite potrošača i transparentnosti cijena, pri razradi novih obveza važno je voditi računa i o njihovom učinku na poslovanje i konkurentnost gospodarstva, osobito obrtnika i mikro poduzetnika. Smatramo da prednost treba dati rješenjima koja ostvaruju svrhu Zakona uz najmanje potrebno administrativno opterećenje.
- 2) **Baznu cijenu propisati samo za jasno određene kategorije proizvoda.** Zakon daje ovlast ministru da pravilnikom odredi **za koje proizvode** se ističe bazna cijena. Stoga smatramo da pravilnikom treba jasno odrediti kategorije na koje se ta obveza odnosi, polazeći od toga da se u obuhvat uključe samo one kategorije za koje takvo isticanje ima opravdanu svrhu i konkretnu korist za potrošača, a ne od obuhvata svih proizvoda i usluga uz naknadno propisivanje izuzeća. Takav ciljani pristup bio je primijenjen i pri prvotnom uvođenju ove mjere 2. svibnja 2025., kada je obveza bila ograničena na hranu, piće, kozmetiku, sredstva za čišćenje, toaletne potrepštine i proizvode za kućanstvo – proizvode koji se u pravilu učestalo kupuju i troše te kod kojih potrošač može stvarno pratiti i uspoređivati kretanje cijena. Upravo bi stvarna učestalost kupnje i usporedivost

cijena trebale biti jedan od ključnih kriterija za određivanje kategorija pravilnikom, za razliku od proizvoda koji se kupuju rijetko, izrađuju ili prilagođavaju individualnim potrebama ili se njihova cijena formira prema konkretnom poslu.

- 3) **Uvažiti posebnosti usluga i individualno ugovorenih poslova.**
Kod primjene novih obveza potrebno je razlikovati standardiziranu robu od usluga čija se cijena određuje prema konkretnom poslu. Kada cijena ovisi o opsegu i složenosti posla, utrošenom radu i materijalu te drugim okolnostima, prethodna cijena često nije usporediva s cijenom nove usluge niti potrošaču pruža jednaku informacijsku vrijednost.
- 4) **Obvezu objave zadržati u okviru zakonske obveze objave važećeg cjenika.**
Zakon propisuje objavu **važećeg cjenika**, pa smatramo da pravilnikom tu obvezu ne treba širiti na podatke koji nisu potrebni potrošaču za razumijevanje cijene, poput internih šifri, podataka o zalihama (dostupno-nedostupno), barkodova i drugih operativnih podataka. Jednako tako, objava važećeg cjenika ne bi trebala sama po sebi podrazumijevati obveznu objavu u XML/CSV ili drugom strojno čitljivom formatu niti omogućavanje automatiziranog preuzimanja podataka.
- 5) **Cjenik ažurirati kada se stvarno promijeni, bez dodatne obveze arhiviranja.**
Zakonska obveza odnosi se na objavu **važećeg cjenika**. Stoga smatramo da cjenik treba ažurirati kada dođe do promjene cijena, bez ponovnog generiranja i objave nepromijenjenog cjenika, dok se pravilnikom bez izričite zakonske osnove ne bi trebala uvoditi dodatna obveza čuvanja i javne dostupnosti prethodnih cjenika. Zahtjev iz važećih Odluka za dnevni ažuriranjem cjenika trgovaca ne bi trebalo prenositi u pravilnik; objava važećeg cjenika trebala bi podrazumijevati njegovo ažuriranje kada se cijene stvarno promijene.
- 6) **Izbjeći dupliciranje postojećih obveza i kanala objave.**
Ako je važeći cjenik odnosno aktualna cijena već jasno i lako dostupna potrošaču na vlastitoj mrežnoj stranici ili u webshopu, takva objava trebala bi biti dovoljna za ispunjenje obveze. Smatramo da nema zakonske obveze da se cjenici čuvaju 30 dana na mrežnoj stranici te da obrtniku koji ima poslovne jedinice s identičnim cijenama treba omogućiti korištenje jednog cjenika.
- 7) **Voditi računa o konkurentskom položaju hrvatskih poduzetnika.**
Pri uređivanju dodatnih nacionalnih zahtjeva vezanih uz objavu cijena i cjenika na mrežnim stranicama važno je uzeti u obzir i njihov učinak na položaj hrvatskih gospodarskih subjekata u odnosu na prekogranične konkurente. Dodatne obveze ne bi trebale dovesti do situacije u kojoj hrvatski obrtnici i mikro poduzetnici snose regulatorne i administrativne troškove kojima usporedivi prekogranični ponuditelji nisu izloženi.

Posebno u odnosu na obrtnike koji posluju u djelatnostima povezanim s djelokrugom vašeg Ministarstva, molimo da se pri međuresornom usuglašavanju uzmu u obzir specifičnosti obrtničkih djelatnosti popravka, održavanja, obnove i ponovne uporabe proizvoda, koje izravno doprinose produljenju životnog vijeka proizvoda, smanjenju nastanka otpada i ciljevima kružnog gospodarstva.

Kod popravaka i obnove proizvoda cijena se u pravilu ne može odrediti samo prema nazivu usluge, već ovisi o konkretnom stanju proizvoda, vrsti i opsegu kvara ili oštećenja, potrebnom radu, rezervnim dijelovima i materijalu te mogućnosti njihova nabavljanja. Popravak dva proizvoda iste vrste stoga može zahtijevati potpuno različit opseg rada i imati bitno različitu konačnu cijenu. Cijena nekog ranijeg popravka ili obnove zbog toga nije odgovarajuća referentna informacija o cijeni novog, individualno određenog posla.

Molimo stoga da Ministarstvo pri međuresornom usuglašavanju podrži pristup prema kojem se individualno ugovorene usluge popravka, održavanja, obnove i ponovne uporabe ne uključuju među kategorije za koje će se pravilnikom propisati obveza isticanja bazne cijene. Polazište treba biti zakonska ovlast ministra da odredi za koje se proizvode bazna cijena ističe, odnosno da se pravilnikom obuhvate samo kategorije kod kojih takva informacija ima opravdanu svrhu i stvarnu usporednu vrijednost za potrošača, a ne sve proizvode i usluge uz njihovo naknadno izuzimanje. Smatramo da je to posebno važno i sa stajališta ciljeva kružnog gospodarstva. Obrtnicima koji popravkom i obnovom omogućavaju da se proizvod nastavi koristiti umjesto da postane otpad ne bi trebalo stvarati dodatne administrativne i tehničke troškove koji mogu otežati pružanje takvih usluga i utjecati na njihovu dostupnost potrošačima.

Jednako je važno navedene specifičnosti uzeti u obzir kod objave važećih cjenika na mrežnim stranicama. Kod popravaka i obnove često je moguće unaprijed objaviti cijenu pojedinih standardnih usluga ili satnicu rada, dok se konačna cijena konkretnog posla može utvrditi tek nakon pregleda proizvoda i utvrđivanja potrebnih radova, dijelova i materijala. Objava važećeg cjenika ne može stoga zamijeniti individualnu ponudu ili procjenu troška konkretnog popravka. Zakonsku obvezu objave važećeg cjenika također ne treba pravilnikom širiti na obvezni XML/CSV ili drugi strojno čitljivi format, automatizirano preuzimanje podataka niti čuvanje i javnu dostupnost prethodnih cjenika 30 dana, što Zakon o zaštiti potrošača ne propisuje. Takvi zahtjevi ne pridonose boljem razumijevanju cijene konkretnog popravka, a obrtnicima i mikro poduzetnicima stvaraju dodatne tehničke, administrativne i financijske troškove.

Posebno molimo da Ministarstvo sagleda i mogući učinak takvih troškova na ciljeve kružnog gospodarstva: ako novi propisi dodatno povećavaju trošak pružanja usluga popravka i obnove, mogu djelovati suprotno nastojanjima da se potrošačima olakša i učini privlačnijim popravak proizvoda umjesto njegove zamjene novim.

Cilj HOK-a nije umanjiti razinu zaštite potrošača, već osigurati da svaka nova obveza ima jasnu svrhu i stvarnu korist za potrošača te da se ista svrha, gdje god je moguće, ostvari jednostavnijim i administrativno manje opterećujućim rješenjem za obrtnika. Detaljna obrazloženja i prijedlozi sadržani su u priloženom dopisu.

S poštovanjem,

Predsjednik
Hrvatske obrtničke komore
Dalibor Kratochvil



Prilog: Dopis HOK-a Ministarstvu gospodarstva od 1. listopada 2026., broj: 11-800-6904/3-135-2026