

Broj: 117-1099-6477/1-18-2025
Zagreb, 30. rujna 2025.

**MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA REPUBLIKE
HRVATSKE**

Ulica grada Vukovara 33, Zagreb

pisarnica@mup.hr

abaric3@mup.hr

Predmet: Komentari na Izmjene i dopune Pravilnika o boravku državljana trećih zemalja u Republici Hrvatskoj, URBROJ: 511-01-152-25-39 od 24. rujna 2025.

Poštovani, dostavljamo komentare kako slijedi:

- uz čl. 2.

Ističemo da trenutno važeći čl. 3. pravilnika ne treba mijenjati jer propisuje da isprave koje se prilažu uz zahtjeve propisane ovim Pravilnikom moraju biti u izvorniku ili ovjerenoj preslici, a mogu se priložiti i preslike isprava koje će službena osoba ovjeriti za potrebe postupka nakon uvida u original, čime pruža dostatnu fleksibilnost podnositeljima, ali i pravnu sigurnost svim nadležnim institucijama. Propisivanjem dodatne mogućnosti traženja izvornika se direktno suprotstavlja odredbama stavka 1. te potencijalno nameće dodatnu obvezu i trošak podnositelju.

- uz čl. 15.

Predlažemo propisati rok od 3 dana u kojem je Policijska uprava odnosno policijska postaja obvezna vratiti zadužnicu poslodavcu za slučaj da nisu nastupile okolnosti u roku propisanom člankom 95. stavkom 2. Zakona. Trenutni prijedlog odredbe propisuje uvjete i okolnosti, ali ne propisuje točan rok za vraćanje zadužnice poslodavcu, čime se poslodavca stavlja u nesigurnu i neugodnu situaciju. Također, predlažemo da policijska postaja po ispunjenju pretpostavke samo vrati zadužnicu poslodavcu, bez stavljanja i ovjere navedene napomene. Ovjerom i napomenom na zadužnici se onemogućava poslodavca u budućem korištenju predmetne zadužnice, što stvara nepotrebne troškove poslodavcu, s obzirom da se identični učinak odredbe može postići samo vraćanjem zadužnice.

- uz čl. 16.

Predlažemo da se predmetnim člankom, tj. stavkom 1. točkom 2. obuhvati i mogućnost produljenja dozvole za boravak i rad za sezonski rad, s obzirom na činjenicu da je Hrvatska turistička zemlja sezonski strani radnici predstavljaju veliki broj radnika na tržištu rada. Omogućavanje produljenja sezonskim radnicima bi poticajno djelovalo na poslodavce, ali i na same sezonske radnike u njihovom povratku i nastavku rada na radnim mjestima na kojima su već prethodno ishodili sve potrebne dozvole te postigli vrijedan stupanj integracije i stručnosti. Navedeni prijedlog bi rasteretio i povećao efikasnost za sve nadležne institucije s obzirom na činjenicu da za produljenje navedene dozvole za boravak i rad za sezonski rad ne bi trebalo provoditi cjelokupni postupak ishođenja otpočetak.

- uz čl. 17.

Predlažemo u novom članku 41.b umjesto riječi „zgrada“ koristi riječ „nekretnina“, naime predmetna odredba ne ostavlja mjesta za životno i fleksibilno tumačenje. Javlja se poveći broj pitanja s obzirom na činjenicu kako potresom nisu bile pogođene samo „zgrade“, u koju kategoriju bi potpadale škole, zašto u predmetnu odredbu nisu uključene stambene kuće?

Nadalje, predlažemo maknuti taksativno nabrojane županije iz razloga što nažalost potres može zadesiti i područje neke druge županije koja nije izričito navedena, što bi rezultiralo ponovnim mijenjanjem Pravilnika.

- uz čl. 22.

Napominjemo da drugi zakonski propisi ne određuju obvezu ovjeravanja ugovora o najmu te dodatno ističemo da u slučaju prilikom kojeg smještaj osigurava poslodavac ili je posrednik u osiguravanju smještaja od vlasnika smještaja koji je pravna osoba dolazi do problema jer pravna osoba za predmetni najam ne može dostaviti rješenje porezne uprave jer se ono u predmetnom slučaju ne donosi. U navedenoj situaciji pravna osoba izdaje račun najamoprincu i prema predmetnoj odredbi biti će prisiljeni ovjeravati ugovor o najmu kod javnog bilježnika.

Ističemo da u st. 3. i 5. predmetnog članka izraz „rodbinskog odnosa“ predstavlja širok krug ljudi (u ravnoj i pobočnoj liniji uz srodstvo po tazbini) i s obzirom na veliki broj mogućih „rodbinskih odnos“ predlažemo umjesto izvoda iz matične knjige rođenih i/ili izvod iz matične knjige vjenčanih izjavu srodnika pod materijalnom i kaznenom odgovornošću kojom potvrđuje srodstvo sa predmetnim radnikom.

- uz čl. 26.

Ističemo odredbe Zakona o radu ("Narodne novine" br. 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 64/23.) koje se odnose na zabranu prijeboja i propisuju da poslodavac ne smije bez suglasnosti radnika svoje potraživanje prema radniku naplatiti uskratim isplate plaće ili nekoga njezina dijela, odnosno uskratim isplate naknade plaće ili dijela naknade plaće te predlažemo da predmetna odredba omogući poslodavcu ustezanje najamnine iz plaće radnika u skladu sa Zakonom o radu.

Zaključno, još jednom ističemo prijedlog i nastojanja HOK-a da se uvede digitalizacija u cjelokupni proces izdavanja dozvola za boravak i rad te da se omogući brža i efikasnija komunikacija između nadležnih institucija koja bi omogućila podnositeljima podnošenje zahtjeva samo jednoj instituciji u lancu i da se zahtjev njihovim umreženim sustavom dalje prosljeđuje.

S poštovanjem,

Predsjednik
Hrvatske obrtničke komore
Dalibor Kratochvíl

